LACAN OVER HEMMUNG

Lieven Jonckheere
31/08/16

SCHEMA'S Hemmung/Symptom/Angst in Lacans Sém X

<u>Hemmung/Symptom/Angst = Freud klinische structuur</u>
invullen met psychiatrie, postfreudianen, filosofie

	difficulté minimale	→	***difficulté maximale***
mouvement minimal	*Hemmung*	*empêchement*	*embarras*
↓	*émotion*	*symptôme*	*passage à l'acte*
mouvement maximal	*émoi*	*acting out*	*angoisse*

enkel titel – dus trias als structuur
rest moet ingevuld worden met niet Freudiaanse (postfreudiaans, filosofisch, psychiatrisch)

névrose obsessionnelle registre anal	**difficulté minimale**	→	**difficulté maximale**
mouvement minimal	*Hemmung* récurrence du d d de retenir d (anal) = défense contre le d sexuel (phallique/génital) d comme impossible fait le tour de toutes les possibilités qui déterminent l'impossible au niveau phallique fantasme d'oblativité (don van zichzelf ipv don de sa castration –don destiné à retenir le sujet sur le bord du trou castratif) bepaald beeld van zichzelf geven	empêchement pas pouvoir se retenir empêché de se tenir à son désir de retenir = compulsion allers et retours du S qui posent et effacent retrouver la trace primitive (*ungeschehen machen*?)	embarras par la question de la 'cause' soupçon "qu'il y a une cause à ça" = entrée dans le transfert
↓	émotion ne pas savoir où répondre (cfr tâche, page blanche)	symptôme compulsion de doute	passage à l'acte (exploit??)
mouvement maximal	émoi faire dans sa culotte ne pas pouvoir retenir la cause (produite par l'angoisse)	*acting out* recherche de la cause authentique (= objet abject et dérisoire) qui tourne indéfiniment Ungeschehen machen ?	angoisse retour à l'objet premier accès à l'objet dernier

scopische	**difficulté minimale**	→	**difficulté maximale**
mouvement minimal	*Hemmung* désir de ne pas voir (tegengesteld aan Oedipus met désir de (sa)voir)	empêchement impuissance de soutenir ce désir de ne pas voir	embarras concept d'angoisse
↓	émotion méconnaissance	symptôme toute-puissance (fantasme)	passage à l'acte suicide (fantasme) (mélancolique)
mouvement maximal	émoi idéal du moi	*acting out* *Trauerarbeit*	angoisse

robinet (urethrale?)	**difficulté minimale**	→	**difficulté maximale**
mouvement minimal	*Hemmung*	empêchement pas pouvoir faire qqchose avec le robinet	embarras
↓	émotion pas savoir faire qqchose du robinet	symptôme fuite du robinet (bouchon die niet volledig afsluit)	passage à l'acte ouvrir le robinet sans savoir ce qu'on fait cause se libère par des moyens qui n'ont rien à faire avec cette cause
mouvement maximal	émoi	*acting out* jet d'eau vient d'ailleurs que de la cause sur laquelle on vient d'agir	angoisse

Hemmung Symptom Angst
in Lacans Sém XXII

TOPOLOGIE VAN HET Σ
RSI en HΣA in de *noeud bo*

- definities RSI in *noeud bo*
  - R = *ex-sistence* (wat buiten ring ligt)
  - S = *trou* (wat binnen ring ligt)
  - I = *consistance* (de ring zelf)
- combinaties RSI in *noeud bo*
  – en hun 'schaduwzijden' = *nominations (4de qui fait trou* en die RSI samenhoudt??)
  - S > I = *sens*
    Hemmung = nomination de l'imaginaire (N^I)
  - R > S = *jouissance phallique*
    Σ = nomination du S (N^S)
  - I > R = *jouissance du corps de l'A corps (sexué)*
    angst = nomination du R (N^R)

  R & S & I = *objet a*
  centraal punt bo-knoop – waarin *ça coince* (XXIII)

- S > I = *sens*
  - *sens*
    - later *joui(s)-sens* of *sens joui*?
    - vermijdt R
  - *Hemmung*
    - wat is *Hemmung*
      - schaduwzijde van de *sens* in S
      - vertrekt vanuit I=lichaamsfunctie – I=lichaamsfunctie komt in S terecht als I zin krijgt, door S, dan zorgt dat voor een *Hemmung*
      - die *Hemmung* heeft iets *unheimlichs*
      - *Hemmung* in omgang met R (bv *noeud bo*)
    - *Hemmung* = *nomination de l'imaginaire* (N^I)
      - ogv eerste N^I = ego??
        dus *Hemmung* op plaats van ego?? cf. schrijversego Joyce (artist)
      - *Hemmung* kan ook 'positieve' functie hebben?? I element dat RSI samenhoudt

- R > S = *jouissance phallique*
  - *jouissance phallique*
    - vermijdt I
  - Σ
    - wat is Σ
      - schaduwzijde van de *jouissance phallique* in R
      - vertrekt vanuit S=Ubw – S=Ubw komt in R terecht
        effet du S en tant qu'il apparaît dans le R – effect van S in R – *Σ est du R*
      - *teken van wat in R niet marcheert*
      - *façon dont chacun jouit de l'Ics en tant que l'Ics le détermine* – en dat is particulier
      - geen I
    - Σ = *nomination du S* (N^S)
      - ogv eerste N^S = NdP
        Lacan fluctueert over noodzaak NdP als 4^{de}
        - Freud: NdP = 4^{de} die RSI verknoopt
        - Lacan:
          - RSI zonder 4^{de} mogelijk – we kunnen niet zonder NdP
            - R, S en I zijn alle 3 *NdP qui nomment*
            - het is niet omdat NdP in theorie niet nodig is dat we NdP niet altijd in de kliniek effectief terugvinden – RSI in praktijk altijd gedissocieerd?? geen profetie *que nous pourrions nous passer du NdP* (
          - uiteindelijk: NdP = basis van één van de 3 vormen van 4^{de} nl Σ
            we kunnen wel zonder NdP, maar niet zonder 4^{de}

        dus Σ op plaats van NdP – cf. schrijven latere Joyce
      - later sinthoom (XXIII)
      - Σ kan dus ook 'positieve' functie hebben, als S element dat RSI samenhoudt

- I > R = *jouissance du corps de l'A corps (sexué)*
  - *jouissance de l'A corps (sexué)*
    - *jouissance de la vie*
    - er is geen *jouissance de l'A corps (sexué)* = geen *rapport sexuel*!!
    - *participe aussi de l'imaginaire du sens*
    - vermijdt S
  - angst
    - wat is angst
      - schaduwzijde van de *jouissance du corps de l'A sexué in I*
        borde la jouisance de l'A corps sexué
      - vertrekt vanuit R=genot – R=genot komt in I terecht
      - geen S
      - *donne son sens à la nature de la jouissance phallique* (castratie??)
        cf. Hans – sequens:
        - begin:
          - *éveil de la jouissance de l'intérieur du corps*
            ex-sistence de la jouissance / hors corps de la jouissance
            jouissance phallique s'associe à son corps
          - angst
        - verwerking via fobie = serie equivalenten voor de phallus (fobie & fantasieën)
        - PA = *rendre pure cette angoisse* (terug naar de angst
        - eindoplossing = *s'accomoder du phallus* = (verstands)huwelijk met phallus
    - angst = *nomination du R* (N^R)
      - ogv eerste N = object???
        dus angst op plaats van object??? – cf. *objet dans la poche* in psychosen
      - angst kan dus ook 'positieve' functie hebben?? als R element dat RSI samenhoudt

KLINIEK VAN HET Σ

man heeft 2 Σ (Σ1=vrouw + Σ2=*père-version* (maakt vrouw tot a))) → NdP = Σ voor kind

- voor elke man: vrouw = Σ
  - geen *jouissance du corps de l'A sexe*
  - man met fallus opgezadeld (*encombré*) & vrouw als a
    → maakt van *une femme* zijn Σ
    - maken dat die fallus (*jouissance phallique* = castratie) ook haar zaak wordt – zadelt haar dus ook op met die fallus=castratie
      - vrouw zou castratie van man willen (niet zo)
      - vrouw springt licht met die fallus om
    - Σ = *trois points de suspension dans le non rapport*
      man (-) Ander – man vult (-) in als (…) = een vrouw als zijn Σ
  - *neurose croit au* Σ (*y croire* is nog sterker dan *croire à*)
    - *croire à* = aan iets geloven / vertrouwen hebben in
    - *croire à une femme* als Σ
      - miskent *R=ex-sistence* van *une femme*
      - *ne croit pas à une seule femme*, maar gelooft in De Vrouw – de vrouw als soort
        - *Dieu = La Femme rendue toute* …
        - geeft *une femme* een consistentie – vanuit Ubw (door haar Ubw toe te schrijven??)
      - gelooft dat een vrouw iets kan zeggen dat iets kan betekenen, dat ontcijferbaar is (schrijft haar Ubw toe) (↔ epfianie Joyce – niet ontcijferbaar)
        liefde = geloven wat een vrouw zegt
        (cf. psychose tov stemmen*: croire au Σ + croire le Σ*)
  - XXIII, 101
    - *pour tout homme: une femme =Σ*
    - *pour une femme: l'homme = affliction pire qu'un Σ* – nl *ravage*

- <u>voor (elke?) man: vrouw=a</u>
  - vader = uitzondering die model van de vaderfunctie wordt
    vader = Σ
  - voorwaarden
    - om het even wie moet uitzondering kunnen zijn …
    - … maar uitzondering mag niet om het even wie zijn
      - die uitzondering moet het type van die vaderfunctie realiseren
      - die uitzondering moet gerespecteerd en misschien zelfs bemind worden

      hoe realiseert die uitzondering dat?
      - heeft minstens *père-version* als Σ (perverse invulling vaderschap)
        = fait d'une femme objet a qui cause son désir
      - *soin paternel* tov kinderen
        - uitzonderlijk tussenkomen tussen die vrouw en haar objecten a = kids
        - *juste non-dit*
          - niet wetgever = *rien de pire qu'un père qui profère la loi sur tout*
            niet opvoeder = *pas de père éducateur surtout*
          - wel *père en retrait sur tous les magisters* (schoolmeester) / *magistères* (hoogste leergezag)

      → *maintient dans la répression sa père-version* = *mi-dieu* = NdP als Σ

is dat hetzelfde voor man: vrouw = a en vrouw = Σ???
of komt die oorspronkelijke vrouw=a onder vrouw=Σ uit???

niet analyseerbaar Σ
'slecht' vanuit standpunt PA)
Σ organisé – bv *vivre la grève comme la fête*

Hemmung = Inhibition
Sém XXV, 20/12/77 en 08/05/78
Freud situeert les choses = composition van 3 koppels

- lustprincipe – Ubw=weten
- pulsion – inhibition (Hemmung)
  - inhibition vanuit kloof tussen R en I
  - inhibition = onmogelijkheid om R te verbeelden (om R anders te verbeelden dan als tissus=weefsels als primaire materie
- R – fantasma

Hemmung

1 remming
storing, stoornis, belemmering
▲ context
äußere Hemmungen
van buiten af komende belemmeringen
nur keine Hemmungen!
geneer je maar niet!
eine Hemmung des Wachstums
een storing in de groei
2 *(voornamelijk meervoud)*
remming, geremdheid *(inzonderheid psychisch)*
▲ context
ich habe Hemmungen, Sie darum zu bitten
het is met een zekere schroom dat ik u dit vraag
keine Hemmungen haben/kennen
geen scrupules hebben
eine innere Hemmung
een innerlijke remming
eine moralische Hemmung
een morele belemmering, een moreel beletsel
jemandem seine Hemmungen nehmen
iemand van zijn geremdheid afhelpen
ohne jede Hemmung
zonder enige scrupules
unter Hemmungen leiden
erg geremd zijn
(ironisch) du leidest doch sonst nicht unter Hemmungen!
anders ben je toch ook niet zo bescheiden!
3 *(techniek)*
echappement *(van een uurwerk)*

CEUNA 1975, 60
Inhibition

Les nœuds sont la chose à quoi l'esprit est le plus rebelle. C'est si peu conforme au côté enveloppé-enveloppant de tout ce (60)qui regarde le corps que je considère que se briser à la pratique des nœuds, c'est briser l'inhibition. L'inhibition : l'imaginaire se formerait d'inhibition mentale.

XXII, 19/11/74
Inhibition

Petit a, ai-je écrit, ici, soit dans l'Imaginaire, mais aussi bien dans le Symbolique, j'inscris la fonction dite du sens. Les deux autres fonctions, celles qui relèvent de ce qui est à définir comme au regard du point central permettant d'y ajouter trois autres points, ceci est quelque chose d'à définir, nous avons jouissance. I1 s'agit de savoir, ces deux jouissances, pour autant que, par exemple, une, nous pourrions la définir, mais laquelle ? Jouir de la vie, si le Réel, c'est la vie, nous sommes amenés à l'y référer, mais est-ce sûr, si le Réel, c'est la vie, la jouissance, pour autant qu'elle participe de l'Imaginaire du sens, le jouir de la vie, pour tout dire, c'est quelque chose que nous pouvons situer dans ceci qui, notons-le, n'est pas moins un point que le point central, le point dit de l'objet a, puisqu'il conjoint, à l'occasion, trois surfaces qui, également, se coincent .
Qu'en est-il, d'autre part, de cet autre mode de jouissance, celui qui se figure d'un recoupement, d'un serrage, où vient ici le Réel, le coincer à la périphérie de deux autres ronds de ficelle? Qu'en est il de cette jouissance? Ce sont des, près, des points que nous aurons à élaborer, puisqu'aussi bien ce sont ceux qui nous interrogent.
Un point que je suggère est d'ores et déjà celui-ci, pour revenir à Freud, c'est à savoir que quelque chose de triadique, il l'a énoncé ; "Inhibition, Symptôme, Angoisse", je dirai que l'inhibition, comme Freud lui-même l'articule, est toujours affaire de corps, soit de fonction. Et pour l'indiquer déjà sur ce schéma, je dirai que l'inhibition, c'est ce qui, quelque part, s'arrête de s'immiscer, si je puis dire, dans une figure qui est figure de trou, de trou du Symbolique. Nous aurons à discuter cette inhibition pour savoir si ce qui se rencontre chez l'animal, où il y a dans le système nerveux ; centres inhibiteurs, est quelque chose qui est du même ordre que cet arrêt du fonctionnement, en tant qu'imaginaire, en tant que spécifié, chez l'être parlant, s'il est concevable que quelque chose soit du même ordre, à savoir la mise en fonction, dans le névraxe, dans le système nerveux central d'une activité positive, en tant qu'inhibitrice. Comment est-il concevable que l'être présumé n'avoir pas le langage se trouve conjoindre dans le terme d'inhibition quelque chose du même ordre que ce que nous saisissons là, au niveau de l'extériorité du sens, que ce que nous saisissons là comme relevant de ce qui se trouve, en somme, extérieur au corps, à savoir cette surface, pour la topologiser de la façon dont je vous ai dit que c'est assurément seulement sur deux dimensions que ceci se figure, comment l'inhibition peut avoir à faire à ce qu'elle défait d'arrêt qui résulte de son intrusion dans le champ du Symbolique.
I1 est, à partir de ceci, et pas seulement à partir, il est tout à fait saisissant de voir que l'angoisse, en tant que elle est quelque chose qui part du Réel, il est tout à fait sensible de voir que c'est cette angoisse, qui va donner son sens à la nature de la jouissance qui se produit ici (sous a) du recoupement mis en surface, du recoupement eulérien du Réel et du Symbolique .
Enfin, pour définir le troisième terme, c'est dans le symptôme que nous identifions ce qui se produit dans le champ du Réel. Si le Réel se manifeste dans l'analyse, et pas seulement dans l'analyse, si la notion de symptôme a été introduite, bien avant Freud par Marx, de façon à en faire le signe de quelque chose qui est ce qui ne va pas, dans le Réel, si, en d'autres termes, nous sommes capables d'opérer sur le symptôme, c'est pour autant que le symptôme est de l'effet du Symbolique dans le Réel; c'est pour autant que ce Symbolique, tel que je l'ai dessiné ici, doit se compléter, ici, et pourquoi est-ce extérieur ? - c'est ce que j'aurai à manipuler pour vous, dans la suite - c'est pour autant que l'Inconscient est pour tout dire ce qui répond du symptôme, c'est pour autant que ce noeud, ce noeud lui, bien réel, quoique seulement reflété dans l'Imaginaire, c'est pour autant que ce noeud rend compte d'un certain nombre d'inscriptions par quoi des surfaces se répondent, que nous verrons que l'Inconscient peut être responsable de la réduction du symptôme.

XXII, 13/5/75
Inhibition

Dès lors, puisque nous ne savons pas à quoi coupler la nomination, **la nomination qui ici fait quatrième terme**, est-ce que nous allons le coupler à l'Imaginaire, à savoir que venant du Symbolique, la nomination est là pour faire dans l'Imaginaire un certain effet ? C'est bien en effet ce dont il semble s'agir chez les logiciens quand ils parlent du référent. Les descripions russelliennes, celles qui s'interrogent sur l'auteur, celles qui se demandent en quoi il est légitime et fragile logiquement d'interroger sur le fait que Walter Scott est-il ou non l'auteur de Waverley , il semble que cette référence concerne expressément ce qui s'individualise du support pensé des corps. I1 n'est en fait certainement rien de semblable. La notion de référent vise le Réel. C'est en tant que Réel que ce que les logiciens imaginent comme Réel donne son support au référent. A cette nomination imaginaire, celle qui s'écrit de ceci par exemple, que de la relation entre R et S, nous avons une nomination indice i, et puis le I pour nous en tenir au noeud à quatre, comme constituant le lien entre le Réel et le Symbolique.

Je proposerai ceci, c'est que la nomination imaginaire, c'es très précisément ce que je viens de supporter aujourd'hui par la droite infinie, et que cette droite, dans ce cercle que nous composons d'un cercle et d'une droite, que cette droite est très précisément non pas ce qui nomme quoique ce soit de l'Imaginaire mais ce qui, justement, fait barre, inhibe le maniement de tout ce qui est démonstratif, de tout ce qui articulé comme Symbolique, fait barre au niveau de l'imagination même et rend ce dont il s'agit dans le corps dont chacun sait que ce qui intéresse le corps, au moins dans la perspective analytique, c'est le corps en tant qu'il fait orifice, que ce par quoi il se noue à quelque Symbolique ou Réel dont il s'agisse, c'est justement de ce noeud, la mise en évidence d'un cercle, d'un orifice que l'Imaginaire est constitué. Cette droite infinie qui ici complète le faux trou dont il s'agit, puisqu'il ne suffit pas d'un orifice pour faire un trou, chacun d'entre eux, étant indépendant des autres, c'est très précisément l'inhibition que la pensée a à l'endroit du noeud. Nous pouvons interroger de la même façon, si entre Réel et Imaginaire, c'est la nomination indice du Symbolique, c'est-à-dire en tant que dans le Symbolique surgit quelque chose qui nomme, nous voyons ça dans les début de la Bible, à ceci près qu'on ne remarque pas ceci, c'est que l'idée créationniste le "Fiat lux" inaugural n'est pas une nomination. Que ce soit du Symbolique que surgisse le Réel, c'est ça l'idée de création, n'a rien à faire avec le fait que dans un second temps, le même Dieu donne leur nom à chacun des animaux qui habitent le paradis.
De quelle nomination s'agit-il, dans ce que j'appelle ici pour l'indiquer d'un grand N de S, de quelle nomination s'agit-il ?

dans cette, dans une des deux de ce qui nous est mythiquement raconté? C'est bien en effet une question à quoi il vaut qu'on s'arrête un peu, parce que cela relève de sens qui, dans chaque cas, est un sens différent. La nomination de chacun qui d'ailleurs est un nom commun, non pas au sens de Russell un nom propre, la nomination de chacun des espèces que représente-t-elle? Une nomination, assurément, étroitement symbolique, une nomination limitée au Symbolique. Est-ce que c'est cela qui nous suffit pour supporter ce qui vient en un point certes pas indifférent dans cette élémentation à quatre du noeud qui se supporte du nom du Père. Est-ce que le Père c'est celui qui a donné leur nom aux choses? Ou bien ce Père doit-t-il être interrogé en tant que Père, au niveau du Réel? Est-ce que pour tout dire, le Père éternel, à quoi bien sûr, rien ne nous em(p189->)pêcherait de croire s'il était même pensable que lui même croit en lui, alors que c'est tout à fait clairement impensable, est-ce que nous devons mettre le terme nomination comme noué au niveau de ce cercle dont nous supportons la fonction du Réel? C'est entre ces trois termes, nomination de l'Imaginaire comme inhi(bi)tion, nomination du Réel comme ce que il se trouve qu'elle se passe en fait, c'est-à-dire angoisse, ou nomination du Symbolique, je veux dire impliquée (impliquer ?) fleur

du Symbolique lui-même, à savoir comme il se passe en fait sous la forme du Symptôme, c'est entre ces trois termes que j'essaierai l'année prochaine, ce n'est pas une raison parce que j'ai la réponse pour que je ne vous la laisse pas en tant que question, que je m'interrogerai l'année prochaine sur ce qu'il convient de donner comme substance au Nom du Père.

XXIII, 16/12/75
Inhibition

Pour spécifier où je mettrais ce dont il s'agit, c'est quelque part, par là (Fig. II) .Je veux dire que c'est pour autant que l'Imaginaire (Fig. II bis) se déploie selon le mode de deux cercles, ce qui peut également se noter d'un dessin, et je dirai qu'un dessin ne note rien, pour autant que la mise à plat en reste énigmatique. C'est pour autant qu'ici, joint à l'imaginaire du corps, quelque chose comme une inhibition spécifique qui se caractériserait spécialement de l'inquiétante étrangeté que, provisoirement, tout au moins, je me permettrais de noter ce qu'il en est, quant à sa place, de ladite étrangeté. La résistance que l'imagination éprouve à la cogitation de ce qu'il en est de cette nouvelle géométrie est quelque chose qui me frappe, pour l'avoir éprouvé.