

**Enkele bedenkingen
bij het antwoord van de Psychologencommissie (31-01-17)
op de brief van COBES-COPEL (20-01-17)**

Het antwoord van de Psychologencommissie (31-01-17) op de brief van COBES-COPEL (20-01-17) is eigenlijk een samenvatting van de laatste nieuwsbrief van die Psychologencommissie. Deze Nieuwsbrief is het echte antwoord. En dus baseer ik mij daarop voor de bedenkingen hieronder.

1. van het Frans naar het Nederlands

Eerst en vooral verwondert het dat de Psychologencommissie enkel in het Frans antwoordt op een tweetalige brief van het zich expliciet als tweetalig aandienende COBES-COPEL. Een administratieve lapsus – die misschien wel een politieke, zeg maar communautaire achtergrond heeft? Of een maneuver – waarbij de Psychologencommissie COBES-COPEL als het ware langs Franstalige kant ‘wegzet’, als nog maar eens een hysterisch protest tegen wat als de Vlaamse Meesters op het gebied van de hervorming van de geestelijke gezondheidszorg ervaren wordt? Zo blijft de Belgische Federatie voor Psychologen (BFP) in elk geval wel de enige tweetalige vereniging, de enige echte vertegenwoordiger van de Nederlandstalige psychologen. COBES-COPEL zou dus ook graag nog eens een antwoord in het Nederlands krijgen. Liefst met excuses. In de twee landstalen.

2. van een Commissie naar een Orde

De bij het gloren van de hypermoderne tijden in 1996 uit de grond gestampte Psychologencommissie beschouwt zichzelf na 20 jaar als ‘achterhaald’, maar benadrukt graag dat al haar onbeschroomd toegegeven euvels door haar transformatie in een Orde van Psychologen te verhelpen vallen. In de Psychologencommissie moeten psychologen zich nu nog via een beroepsvereniging laten vertegenwoordigen – psychologen die bij de Psychologencommissie geregistreerd zijn doch niet bij een beroepsvereniging aangesloten zijn, kunnen hun stem nu dus niet laten horen. In wat een Orde van Psychologen zou moeten worden, zullen alle geregistreerde psychologen hun vertegenwoordigers rechtstreeks kiezen en zo hun stem kunnen laten horen. Dat ziet er goed uit.

Het blijft echter een raadsel waarom die Psychologencommissie überhaupt ooit via beroepsverenigingen heeft moeten functioneren, en dat in een tijd dat er maar één tweetalige beroepsvereniging was, de BFP¹ namelijk, die zeker toen nog minder psychologen vertegenwoordigde dan ze nu nog maar doet (de BFP vertegenwoordigt nog altijd maar 5000 van de 12.000 psychologen!). Was dat het resultaat van een niet geïnformeerde beslissing van de Minister van Middenstand, die niet beseftte dat er inderdaad maar één totaal niet representatieve tweetalige beroepsvereniging was, de BFP? Of ging het om een meesterlijke openingszet van de BFP – die op dat moment de kans schoon zag om, met de beste bedoelingen, uiteraard, in het belang van alle psychologen, uiteraard, in haar eentje een

¹ Daarnaast was er, niet te vergeten, ook al de veel kleinere en bovendien exclusief Franstalige en psychoanalytische beroepsvereniging Association des Psychologues Praticiens d’Orientation Psychanalytique, gesticht in 1986, onder impuls van Francis Martens.

aantal dingen te fiksen. De BFP heeft zich inderdaad nooit echt onderscheiden door opvallende inspanningen om ten eerste te weten te komen waarom ze niet echt succes bij de psychologen had en nog altijd niet heeft, en ten tweede om ervoor te zorgen dat die door haar niet gerepresenteerde psychologen toch op een of andere manier bij de werkzaamheden van die Psychologencommissie zouden betrokken worden. *Anyway*, zo zijn we in elk geval opgezadeld geraakt met een erfenis van een aantal ‘verwezenlijkingen’ door een BPF waarvan de specifieke oriëntatie zeker niet door alle psychologen gedeeld werd en nog altijd niet wordt. ‘Verwezenlijkingen waarvan wij ons nu dus afvragen in hoeverre die nog voor heronderhandeling, in overleg met heel de gemeenschap van de psychologen, vatbaar zijn. Want dat lijkt ons logisch. Nemen we bijvoorbeeld de deontologische code.

3. van een deontologie naar een wet

O, de deontologische code. O o o o! De laatste tijd is inderdaad vrij duidelijk aan het worden dat heel wat psychologen het oneens zijn met een aantal artikels van een deontologische code die ze niet zelf hebben kunnen mee bepalen, gewoon doordat ze geen lid waren van de enige tweetalige beroepsvereniging, de BFP. Dom dom dom van al die psychologen. Maar toch ook wel sluw sluw sluw van die BFP. In elk geval: als we dan toch naar een Orde van Psychologen evolueren, dan moet minstens die deontologische herbekeken kunnen worden – met inspraak van alle psychologen. Dat vind ik. Maar zal dat er ook van komen? De voortekenen zijn allesbehalve vertrouwenwekkend. Nemen we bijvoorbeeld de huidige discussie rond het fameuze artikel 12 van de deontologische code. De Psychologencommissie wist blijkbaar zelf al dat artikel 12 strijdig is met het huidige strafrecht, en dus onwettig, maar zag en ziet daar blijkbaar nog altijd niet echt graten in. Even situeren. Artikel 12 van de deontologische code “verplicht om in bepaalde gevallen het beroepsgeheim te verbreken”. Het strafrecht – dat in elk geval voorrang op die deontologische code heeft – kent echter enkel “de verplichting om een persoon in nood te helpen” en “de verplichting van het beroepsgeheim”. In bepaalde gevallen is het echter wel toegestaan om, in functie van het helpen van de persoon in nood, het beroepsgeheim te verbreken; de hulpverlener moet zelf beoordelen of hij dat moet/kan/mag doen. In elk geval: het strafrecht verplicht nooit ofte nimmer tot het verbreken van het beroepsgeheim. Een anticipatie van de zogenaamde klikwet, met “de meldingsplicht bij aanwijzingen van terrorisme” en “de verplichting om op vraag van het parket informatie mee te delen”, die voorlopig enkel medewerkers van OCMW’s, vakbonden, ziekenfondsen en ministeries boven het hoofd hangen? Blijkbaar zou de Psychologencommissie daar – in al haar burgerzin, of onder invloed van de BFP, maar in elk geval zonder dat iemand anders daar echt om vraagt – ook graag de psychologen aan onderworpen zien ...²

Wat ook de reden van deze gevaarlijke verglijding van een toestemming naar een verplichting tot het verbreken van het beroepsgeheim mag zijn (juristen van het Ministerie van Middenstand zouden vanuit het door hen verkeerd geïnterpreteerd advies van de Raad van State, aan die deontologische code zitten prutsen hebben ... juristen mag je dus ook al

² Eerlijkheidshalve moet ik er aan toevoegen dat de deontologische code op één punt ook strenger is dan de privacywet. De privacywet aanvaardt dat de (uitdrukkelijke/schriftelijke) toestemming van de patiënt het beroepsgeheim kan opheffen. Artikel 9 van de deontologische code stelt echter: “De toestemming van de cliënt, van de proefpersoon of de gemachtigde derde bevrijdt de psycholoog niet van zijn discretieplicht”. Een psycholoog kan zelfs niet met uitdrukkelijke toestemming van de patiënt gegevens aan een derde doorspelen.

niet meer vertrouwen!), we moeten in elk geval vaststellen dat de Psychologencommissie daar wel heel licht is overheen gestapt. En dat ze, op haar site, nog altijd meent te mogen volstaan met “artikel 12 is helaas niet duidelijk in zijn huidige formulering” en “‘aangifteplicht’ is een verkeerde samenvatting”, plus een hele uitleg hoe we dat onwettig artikel 12 dan wel moeten interpreteren en implementeren. Maar geen enkele aanzet, geen enkele inspanning om die onwettige deontologische code in overeenstemming met het strafrecht te brengen. Daarom heeft COBES-COPEL dan ook alle psychologen opgeroepen om zowel de voorzitter van de Psychologencommissie als de Minister van Middenstand te informeren dat ze in de onmogelijkheid verkeren om zich aan een onwettige deontologische code te houden. Die deontologische code moet veranderen. Nu. Of in het kader van een Orde van Psychologen. Maar liefst nu.

4. van het belang van de BFP naar het belang van de patiënt

De door de wetgever ingestelde Psychologencommissie (straks dus misschien de Orde van Psychologen) verdedigt de belangen van de patiënt/cliënt/consument van de psychologen. De psychologen daarentegen moeten hun belangen door hun zelf gestichte beroepsverenigingen laten behartigen – om te beginnen was dat dus de grote tweetalige BFP en de kleine Franstalige Association des Psychologues Praticiens d’Orientation Psychanalytique, ondertussen probeerde de Franstalige Union Professionnelle des Psychologues zich ook in de debatten te mengen, en heel binnenkort is er dus ook onze eigen tweetalige, jawel, APPELpsy-KLIpsy. Psychologencommissie en beroepsverenigingen van psychologen moeten dus gescheiden blijven. De Psychologencommissie geeft echter zelf toe dat de beroepsverenigingen (de BFP, zeg maar) daarin nog altijd een te grote impact hebben.

Ik kom meteen *to the point*, met het punt waarop inderdaad geen enkele beroepsvereniging van psychologen enige invloed op de Psychologencommissie zou mogen hebben, waarop de Psychologencommissie erover moet waken om niet het belang van de psychologen maar wel degelijk het belang van de patiënt/cliënt/consument te behartigen – en dat is de verhouding van de psychologie tot de psychotherapie. Is in het belang van die patiënt/client/consument dat psychotherapie alleen door universitair geschoolde psychologen gebeurt? Universitaire psychologen zeggen uiteraard van wel. Psychotherapeuten allerhande zeggen van niet. Laten we even meegaan in de wijdverspreid geraakte waan dat de universitaire psychologie er inderdaad zou in geslaagd zijn om *evidence* te leveren voor de effectiviteit van diverse therapievormen voor specifieke problemen. Ik heb het over de fameuze *Big Four* uit het Rapport van de Hoge Gezondheidsraad uit 2005: gedrags- en cognitieve psychotherapie, systeem- en familiale psychotherapie, experiëntiële, persoonsgerichte en humanistisch psychotherapie, psychodynamische en psychoanalytisch georiënteerde psychotherapie. Bij mijn weten is er echter geen enkele *evidence* dat een van die vier therapievormen effectiever zou zijn omdat ze door een universitaire psycholoog gebeurt. Ook de psychologen zelf zeggen hoogstens dat ze in een betere positie zitten om zich over *evidence based practices* te informeren. Maar of de manier (*eh bien oui, il y a la manière*) waarop psychologen die effectief gebleken *practices* implementeren ook effectief effectiever is dan wanneer dat door een niet psycholoog zou gebeuren ... Stop.

Het punt dat ik hier wil maken is gewoon dat de Psychologencommissie – door de impact van de beroepsvereniging die de BFP is in haar schoot – eerder de belangen van deze specifieke groep psychologen dreigt te verdedigen dan die van de patiënt/cliënt/consument.

Mogelijks is die laatste evenzeer en misschien zelfs meer gebaat bij een vorm van psychotherapie waarvan de *evidence* niet binnen de *formats* van die door de BFP gepromote universitaire psychologie te leveren valt. In het belang van de patiënt lijkt het mij dan ook cruciaal dat de Psychologencommissie op geen enkele manier meestapt in het ideologisch discours van de BFP rond de noodzaak van het *evidence based* zijn van de psychotherapie, en 'bijgevolg' ook de noodzaak om die psychotherapie alleen door universitaire psychologen te laten voeren. Even gecheckt in de laatste nieuwsbrief van de Psychologencommissie én op de website: het woord *evidence* valt er eigenlijk nergens. Oef! Houden zo. Maar misschien – we eindigen graag positief, met een constructieve suggestie – moet die Psychologencommissie, geheel in het belang van de patiënt/cliënt/consument én in de lijn van de huidige politiek, ook wel eens aan positieve discriminatie van niet *evidence based* therapieën gaan doen ...

Lieven Jonckheere
Doctor in de psychologie
Docent psychologie Universiteit Gent
02/02/2017

Quelques réflexions concernant la réponse de la Commission des Psychologues (31-01-2017) à la lettre de COPEL-COBES (20-01-2017)

La réponse de la Commission des Psychologues, datée du 31 janvier 2017, à la lettre de COPEL-COBES du 20 janvier 2017 s'avère être en réalité un résumé de la dernière lettre d'information de la Commission des Psychologues. C'est cette lettre d'information qui constitue selon moi la véritable réponse. Je me baserai donc sur celle-ci pour formuler les réflexions ci-dessous.

1. Du français au néerlandais

Tout d'abord, il est étonnant que la Commission des Psychologues ait répondu uniquement en français à une lettre bilingue du COPEL-COBES, qui se positionne explicitement comme bilingue.

S'agit-il d'un lapsus administratif – qui a peut-être un arrière-plan politique ou communautaire ? Ou bien s'agit-il plutôt d'une manœuvre, par laquelle la Commission des Psychologues tente de ranger le COPEL-COBES du côté francophone comme une énième protestation hystérique contre les « Maîtres flamands » de la réforme de la Santé Mentale ? Quoi qu'il en soit, c'est bien la Fédération Belge des Psychologues (FBP) qui reste la seule association véritablement bilingue, la seule vraie représentante des psychologues néerlandophones.

Le COPEL-COBES souhaiterait donc recevoir une réponse qui soit aussi rédigée en néerlandais. De préférence avec des excuses, formulées dans les deux langues nationales.

2. D'une Commission vers un Ordre

Après vingt ans d'existence, la Commission des Psychologues, qui fut érigée à la gloire des temps hypermodernes en 1996, se considère désormais comme « obsolète ». Elle tient néanmoins à souligner que sa transformation en un « Ordre de Psychologues » devrait résoudre des défauts qu'elle admet volontiers. Dans l'état actuel des choses, les psychologues doivent passer par une association professionnelle pour être représentés auprès de la Commission des Psychologues – les psychologues enregistrés à la Commission des Psychologues qui ne sont pas membres d'une association professionnelle n'ont pas de voix et ne peuvent donc pas se faire entendre. Dans ce qui devrait devenir un « Ordre des Psychologues », tous les psychologues enregistrés pourront élire directement leurs représentants et pourront ainsi faire entendre leur voix. A première vue, ceci a l'air bien.

Il reste cependant une question à résoudre : pourquoi la Commission des Psychologues a-t-elle toujours dû fonctionner via les associations professionnelles de psychologues, et cela alors qu'il n'y avait à cette époque qu'une seule fédération professionnelle bilingue : la FBP³, qui devait alors représenter encore moins de psychologues qu'aujourd'hui (actuellement, la FBP ne représente que 5000 psychologues sur 12.000!). Était-ce le résultat d'une décision,

³ Il y avait également, ne l'oublions pas, une association professionnelle psychanalytique, plus petite et exclusivement francophone : l'Association des Psychologues Praticiens d'Orientation Psychanalytique, fondée en 1986 sous l'impulsion de Francis Martens.

pas si bien informée, du Ministre des Classes moyennes d'alors, qui ne réalisait pas qu'il n'y avait qu'une fédération bilingue non représentative : la FBP ? Ou s'agissait-il plutôt d'un coup de maître de la FBP, qui a vu là l'opportunité de régler, seule, un certain nombre de choses, avec les meilleures intentions, cela va de soi, et dans l'intérêt de tous les psychologues bien évidemment ? La FBP n'a en effet jamais brillé par ses efforts pour tenter de savoir pourquoi elle n'avait pas de réel succès auprès des psychologues (succès qu'elle n'a d'ailleurs toujours pas), ni pour s'assurer que les psychologues qu'elle ne représentait pas soient, d'une manière ou d'une autre, quand même impliqués dans les travaux de la Commission des Psychologues.

Quoi qu'il en soit, nous nous retrouvons aujourd'hui avec l'héritage de quelques 'réalisations' de la FBP dont l'orientation spécifique ne fut pas – et n'est toujours pas – partagée par tous les psychologues. Des réalisations dont nous nous demandons maintenant jusqu'à quel point elles sont encore renégociables, et cette fois en concertation avec l'ensemble de la communauté des psychologues. Ceci nous paraîtrait logique. Prenons, par exemple, le code de déontologie.

3. D'une déontologie vers une loi

Ah, le code de déontologie ! Ces derniers temps, il est apparu assez évident que de nombreux psychologues sont en désaccord avec certains articles d'un code de déontologie qu'ils n'ont pas contribué à définir et qu'ils n'ont pas pu approuver, tout simplement parce qu'ils n'étaient pas membres de l'unique fédération professionnelle bilingue, la FBP, donc. Mais qu'ils sont bêtes, ces psychologues – comme le dirait notre chère collègue Lieve Billiet. Mais aussi: qu'elle est rusée, cette FBP ! Dans tous les cas, si nous évoluons effectivement vers un Ordre des Psychologues, il faudra au moins être en mesure de revoir le code de déontologie – avec la participation de *tous* les psychologues. C'est ce que je souhaite. Mais cela va-t-il se faire ?

Les premiers signes sont tout sauf rassurants. Prenons par exemple la discussion en cours sur le fameux article 12 du Code de déontologie. Il semble que la Commission des Psychologues savait que cet article 12 était en contradiction avec le droit pénal actuel, et donc illégal, mais qu'elle n'y voyait pas – et n'y voit toujours pas – d'inconvénients. L'article 12 du code de déontologie « *oblige*, dans certains cas bien définis, de rompre le secret professionnel ». Néanmoins, le droit pénal – qui prime sur le code de déontologie – ne stipule que « l'obligation d'aider une personne en détresse » et « l'obligation du secret professionnel ». Ainsi, ce n'est que dans certains cas bien définis que le psychologue est autorisé à rompre le secret professionnel : *pour pouvoir aider une personne en détresse*. Et dans ce cas, c'est au praticien de juger lui-même s'il doit et/ou s'il peut le faire. Dans tous les cas, le droit pénal ne l'oblige jamais de rompre le secret professionnel. S'agit-il d'une anticipation sur « la notification obligatoire en cas d'indices de terrorisme » et « l'obligation de donner des informations à la demande du parquet », qui pend au nez des collaborateurs des CPAS, des syndicats, des mutuelles et des ministères ? Visiblement, la Commission des Psychologues – avec son sens de la citoyenneté, ou influencée par la FBP, mais sans que personne ne lui en ait fait la demande – verrait bien les psychologues s'y soumettre aussi...

Quelles que soient les raisons de ce glissement dangereux d'une « autorisation » vers une « obligation » de rompre le secret professionnel (suite à une interprétation erronée d'un avis du Conseil d'Etat, des juristes du Ministère des Classes moyennes auraient « bricolé» le code de déontologie... Si on ne peut même plus faire confiance aux juristes!), nous devons constater que la Commission des Psychologues est passée très vite à autre chose. Sur son site, elle se limite à mentionner que « malheureusement, l'article 12 dans sa formulation actuelle n'est pas clair» et qu'il est « résumé de façon erronée par les termes « obligation de dénonciation ». La Commission des Psychologues donne également une explication entière sur comment il faut interpréter cet article 12 illégal et sur comment il faut l'appliquer. Mais la Commission n'a pas fait le moindre effort en vue de chercher à voir comment accorder ce code de déontologie illégal au droit pénal. C'est la raison pour laquelle le COPEL-COBES a appelé tous les psychologues à attirer l'attention du Président de la Commission des Psychologues et celle du Ministre des Classes moyennes sur le fait qu'ils sont dans l'impossibilité de s'en tenir à un code de déontologie illégal. Ce code de déontologie doit changer ! Maintenant ! On ne veut pas attendre un « Ordre des Psychologues » à venir.

4. De l'intérêt de la FBP vers l'intérêt du patient

Telle qu'instituée par le législateur, la Commission des Psychologues (qui deviendra donc peut-être bientôt l'Ordre des Psychologues) défend les intérêts du patient/client/consommateur des psychologues. Pour défendre leurs propres intérêts, les psychologues doivent s'adresser aux associations professionnelles qu'ils ont eux-mêmes fondées. Tout d'abord, il y a eu la grande FBP bilingue et la petite Association des Psychologues Praticiens d'Orientation Psychanalytique francophone. Puis, l'Union professionnelle des Psychologues francophone a tenté de se mêler aux débats. Et d'ici peu, il y devrait y avoir aussi – et oui ! – notre association bilingue APPELpsy-KLlpsy. La Commission des Psychologues et les associations professionnelles devraient donc demeurer séparées. Pourtant, la Commission des Psychologues concède elle-même que les associations professionnelles (disons la FBP) ont encore trop d'impact sur elle.

J'en viens maintenant à mon propos : aucune association professionnelle de psychologues ne devrait avoir quelque influence que ce soit sur la Commission des Psychologues puisque la Commission des Psychologues ne devrait pas avoir à cœur de défendre les intérêts des psychologues, mais bien ceux des patients/clients/consommateurs. Et ceci est particulièrement vrai en ce qui concerne le rapport de la psychologie à la psychothérapie. En effet, la question se pose : les patients/clients/consommateurs ont-ils un intérêt à ce que la psychothérapie soit exercée uniquement par des psychologues avec un diplôme universitaire ? Les psychologues universitaires répondent, bien entendu, par l'affirmative, tandis que les psychothérapeutes d'obédiences diverses répondent par la négative. Allons un moment dans le sens de ce délire largement répandu selon lequel la psychologie universitaire aurait réussi à fournir des preuves – la fameuse *evidence* ! – de l'effectivité de certains courants de thérapies dans certaines situations. Je parle du fameux *Big Four* promu par le Rapport du Conseil Supérieur de la Santé de 2005 : la psychothérapie comportementaliste et cognitive, la psychothérapie systémique et familiale, la psychothérapie personnelle et humaniste et enfin, la psychothérapie psychodynamique et psychanalytique. À ma connaissance, il n'y a aucune *evidence* que l'une de ces quatre formes de psychothérapies soit plus efficace lorsqu'elle est exercée par un psychologue avec

diplôme universitaire. Les psychologues disent tout au plus qu'ils sont en meilleure position pour s'informer sur ces *evidence based practices*. Quant à la question de savoir si la manière (eh bien oui, il y a la manière) selon laquelle ces psychologues exercent ces pratiques dites « efficaces », est effectivement plus « efficace » que si c'était un praticien non psychologue ... Stop.

Ce que je veux démontrer ici, c'est tout simplement que la Commission des Psychologues – avec l'influence de l'association professionnelle qu'est la FBP en son sein – risque de servir les intérêts de ce groupe spécifique de psychologues plutôt que ceux des patients/clients/consommateurs. Peut-être ces derniers auraient-ils plus de bénéfices avec une forme de psychothérapie dont l'*evidence* ne se livre pas dans les formats promus par la psychologie universitaire de la FBP ? Dans l'intérêt du patient, il me paraît crucial que la Commission des Psychologues n'adhère en aucune manière aux discours idéologiques de la FBP quant à la nécessité, pour les psychothérapies, d'être *evidence based* et, par conséquent, quant à la nécessité que la psychothérapie soit réservée aux psychologues universitaires. J'ai vérifié : ni dans la dernière lettre d'information de la Commission des Psychologues ni sur son site il n'est fait mention du mot « *evidence* ». Ouf ! Laissons les choses comme ça !

Mais peut-être – j'aime finir sur une note positive, avec une suggestion constructive – la Commission des Psychologues devrait-elle, dans l'intérêt du patient/client/consommateur et en ligne avec la politique actuelle, introduire une discrimination positive à l'égard des thérapies qui ne sont pas *evidence based* ...?

Lieven Jonckheere
Docteur en psychologie
Professeur en psychologie à l'Université de Gand

Traduit du Néerlandais par Dominique Delplanche et Cathérine Van Ranst